



«Para La primera imagen del palacio de la memoria, Ricci decide basarse en el ideograma chino de la guerra, pronunciado *wu*. Con el fin de presentar *wu* en forma de una imagen de la memoria que el lector recuerde, divide primero el ideograma en dos secciones con un eje diagonal que transcurre de la parte superior izquierda a la parte inferior derecha. Esta disección da dos ideogramas independientes, representando el superior la palabra correspondiente a lanza y el inferior una palabra con el sentido de “parar” o de “impedir”. Al dividir el ideograma de esta forma, Ricci sigue –ya sea a sabiendas o no– una tradición que permitía ver, enterrada en la palabra guerra, las posibilidades, por frágiles que fueran, de paz»<sup>1</sup>.

## 1.- INTRODUCCIÓN

El Ayuntamiento de Pamplona ha convocado un Concurso de Ideas con el objetivo de obtener el mayor número posible de propuestas para la transformación del edificio-mausoleo conocido como “Monumento a los Caídos”, el segundo en importancia del territorio español, por detrás del “Valle de los Caídos”, así como de su entorno urbano, para su puesta en valor e incorporación de nuevos usos. Un reto no exento de polémica tanto por el contenido simbólico, como por el debate suscitado.

El monumento fue construido en el segundo ensanche de Pamplona (Iruñea), en 1942, después de finalizada la Guerra Civil Española, por los arquitectos José Yáñez y Víctor Eusa<sup>2</sup>.

En la cripta del monumento, estuvieron enterrados varios militares desde 1961 hasta 2016, entre ellos el general Emilio Mola que se encontraba de Gobernador Militar en Pamplona en el momento del inicio de la contienda y José Sanjurjo, natural de Pamplona, que se encontraba en el exilio<sup>3</sup>.

«El edificio fue donado por el obispado al ayuntamiento, con la condición de no retirar ni modificar ningún elemento de forma definitiva y destinarlo a fines culturales. Por ello el Ayuntamiento de Pamplona, gobernado entonces por una coalición de la derecha política navarra, realizó una restauración manteniendo todos los elementos, aunque ocultando tanto los escudos franquistas exteriores, la inscripción y nombre del edificio frontal, como las inscripciones del interior. Desde entonces se ha utilizado episódicamente como lugar de exposiciones temporales, con el nombre «Sala de Exposiciones Municipal Conde de Rodezno»<sup>4</sup>. Actualmente la plaza a la que da frente el monumento recibe la denominación de «Plaza de la Libertad», aunque el nombre ya había sido modificado anteriormente, sin un propósito serio, para sortear la Ley de Memoria Histórica de 2009.

En las Bases del Concurso, en particular en la introducción, se manifiesta que «El edificio y su entorno son una asignatura pendiente, no sólo desde el punto de vista de la memoria y la convivencia, sino también en el día a día de la Ciudad, ya que tanto el propio conjunto monumental como la conformación de sus espacios adyacentes no invitan precisamente a su uso».

Asimismo, a continuación se señala en las Bases que «la propuesta debe asumir una doble faceta»:

<sup>1</sup> SPENCE, Jonathan D.. *El palacio de la memoria de Mateo Ricci. Un jesuita en la China del siglo XVI*. [Título original: *The Memory Palace of Matteo Ricci*. Traducción de Mabel Lus González]. Barcelona: Tusquets, 2002

<sup>2</sup> La revista *Nueva Forma*, Nº 68, septiembre 1971, dedicada al expresionismo en España, incluye, entre otras, algunas obras de del arquitecto Víctor Eusa, seleccionadas por los estudiantes de la Escuela de Arquitectura de Pamplona: J. Oficialdegui, Javier Solano, Manuel Íñiguez, Alberto Ustarroz y José I. Linazasoro. La presencia de Víctor Eusa, junto co otros arquitectos españoles, viene a destacar su importancia en el panorama arquitectónico.

<sup>3</sup> *Monumento a los Caídos (Pamplona)*. [En línea].

<[https://es.wikipedia.org/wiki/Monumento\\_a\\_los\\_Ca%C3%ADdos\\_\(Pamplona\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Monumento_a_los_Ca%C3%ADdos_(Pamplona))>. [4 de enero de 2019 a las 18,30].

<sup>4</sup> *Op. cit.*

**1.- En primer lugar, la debida a su contenido simbólico y sus efectos sobre la memoria democrática, haciendo necesaria una resignificación del monumento, que podría suponer incluso su desaparición.**

**2.- En segundo lugar, supone la ocasión de intervenir y reconvertir el espacio urbano en un lugar de encuentro más amable y perfectamente engarzado en el tránsito entre la ciudad consolidada y los nuevos crecimientos en desarrollo al sur del ámbito de concurso.**

Es decir, se da la opción de mantener el monumento, manteniéndolo como una infraestructura material más, que, desprovoyéndola del contenido simbólico, pueda destinarse a un nuevo uso o, simplemente, eliminarlo.

En ambos casos, las Bases recogen la posibilidad de **«intervenir y reconvertir el espacio urbano en un lugar de encuentro más amable y perfectamente engarzado en el tránsito entre la ciudad consolidada y los nuevos crecimientos en desarrollo al sur del ámbito de concurso»**.

Con relación a lo expuesto resulta obligado tener en cuenta las interesantes reflexiones de los expertos convocados por el Excmo. Ayuntamiento de Pamplona que se citan a continuación:

#### **- Ponencia del Dr. Horst Hoheisel**

El Dr. Horst Hoheisel, hace constar en primer lugar que:

Su «documento es una recolección de ideas, que pretende mostrar un abanico de posibilidades para abordar el trabajo en relación al Monumento a los Caídos y su entorno, presentado en fragmentos de observaciones y notas. Las ideas se ilustrarán también en base a ejemplos extremos y provocativos, como una manera de entender e intervenir este espacio tan cargado... **En este caso, es necesario desarrollar en Pamplona una idea propia y única. Este monumento a los muertos del pasado, debiera mutar a un espacio vivo del presente**<sup>5</sup>».

Entre las diferentes formas de actuación, Hoheisel menciona: 1. *Destrucción*; 2. Contextualización.

Asimismo, el Hoheisel, señala también que:

**«Todo el conjunto arquitectónico debiera ser fuertemente intervenido en su arquitectura, liberándolo de esa simetría axial de la arquitectura franquista del poder»**<sup>6</sup>.

Por otra parte, también se pregunta:

«¿Con cuánta libertad podemos tratar el Monumento de Navarra a sus Muertos en la Cruzada? ¿Daría la Iglesia, a la que aún pertenece el monumento, (o también el Ayuntamiento) su consentimiento no solamente para utilizar y disponer de este espacio para actividades culturales, sino también para darles la libertad a arquitectos y artistas de intervenir y modelar el lugar con un gesto rotundo, a fin de romper con esta arquitectura del poder y transformar la plaza en un espacio democrático, contemporáneo y quizás incluso futurista? »

Afirmando a su vez que:

**«De este modo la Plaza del Castillo, al otro lado de la Avenida de Carlos III, tendría un polo opuesto en la nueva Plaza de la Libertad, tensando y fortaleciendo ambos espacios a través de la Avda. Carlos III. En vez de cerrar con el Monumento el final del eje hacia el barrio del sur, la plaza podría abrirse, convirtiéndose en una rotonda hacia los nuevos barrios de la ciudad: comunicar en lugar de cerrar; esto también es un gesto democrático de libertad»**<sup>7</sup>.

A tal efecto, el Dr. Horst Hoheisel, entre otras cosas, propone:

**«4. Un espacio abierto y transparente de la memoria y del encuentro en libertad**

<sup>5</sup> El subrayado es nuestro.

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> *Idem.*

...

La intervención arquitectónica que abre este monumento y la plaza debe ser efectiva, original y contemporánea, para que le gente sienta curiosidad por este espacio y se vea atraída para acudir a él. **En vez de ese rectángulo cerrado, debería resultar un espacio transparente y lleno de vida»<sup>8</sup>.**

Para reforzar sus tesis, el Dr. Horst Hoheisel muestra diferentes ejemplos como: el edificio del Reichstag de Berlín, intervenido brillantemente por Norman Foster; y el Museo Histórico-militar, de Dresden, intervenido por el conocido arquitecto Daniel Libeskind.

#### - Ponencia de Jordi Guixé

Jordi Guixé señala en la introducción que:

«Los memoriales de las guerras, los héroes y las victorias son símbolos que pretenden perpetuar el pasado en nuestras vidas. Una imposición icónica de la conexión entre pasado y presente. Ese tipo de monumentos querían implantar un tipo de recuerdo, un “permanente Napoleón” que nos evoque el heroísmo de la historia como fruto de nuestros orígenes».

En el presente caso se da además se da la circunstancia agravante que el monumento funerario se edificó en recuerdo de los fallecidos del bando vencedor de una guerra civil, que enfrentó a la mitad de un país con la otra mitad que permaneció leal a la Segunda República Española.

Asimismo, posteriormente, Jordi Guixé señala:

«En lugar de conmemorar muertos heroicos, batallas, triunfos de victorias sangrientas, de las recientes guerras modernas o de obscenas dictaduras, debemos dar una oportunidad para vivir el testimonio del combate a favor de la abolición de las guerras, los totalitarismos y los conflictos».

Guixé aporta además una relación de ejemplos a nivel internacional que incluye los casos españoles de las cárceles Modelo y Les Corts de Barcelona, y Carabanchel en Madrid.

Más adelante, Guixé señala terminantemente que:

«El debate, pues, se presenta claro:

1. Destrucción total o
2. apuesta por un proyecto de intervención memorial y cultural contemporáneo (que no puede ser parcial, tímido o pético)».

Se trata de unas propuestas muy terminantes respecto a las que se puede estar de acuerdo o no. Por último, Guixé hace una relación de recomendaciones, señalando que «Con un criterio abierto de actuación, el proyecto debe ser abordado en toda su complejidad. Es una oportunidad única de acción y actuación pública realmente reparadora, democrática y social. Se debería trabajar en diferentes escalas y dimensiones. Una escala permanentemente participativa con la sociedad local (nivel Pamplona-Navarra) y otra a nivel nacional e internacional».

También se trata en este caso de una propuesta exagera, pues, en todo caso, es una decisión que corresponde al Ayuntamiento de Pamplona, que con la presente convocatoria ha elegido la senda de la confrontación de ideas, y debe resolver por sí mismo, previo el debate que estime pertinente. Por último, Guixé propone un ambicioso «Plan de Actuación y de Gestión del futuro equipamiento de la ciudad», lo que resulta a todas luces imprescindible.

#### - Ponencia de Carlos Sambricio Rivera-Echegaray Y Álvaro Sevilla Buitrago.

Incluye un completo análisis urbanístico que se extiende a toda la ciudad de Pamplona, que adelanta, en las Figs. 26 y 27, una «sugerencia, puramente tentativa, de uno de los estados intermedios

<sup>8</sup> *Idem.*

en el proceso, con el vaciado del interior y la conversión de la rotonda central en espacio público de continuidad con la Plaza de la Libertad». Se trata de una alternativa que mantiene la rígida y antigua esencia del conjunto conmemorativo, pero eliminando la edificación, por contraposición a la propuesta más ideológica y radical, en el sentido democrático del término, de Jordi Guixé.

**- Ponencia de J. Martín Pallín: Demolición o resignificación de los monumentos y símbolos de los vencedores del golpe militar de 1936.**

Martín Pallín, en síntesis, aporta los argumentos jurídicos que obligan a «la eliminación de los símbolos franquistas» de acuerdo con la llamada Ley de la Memoria Histórica de 26 de diciembre de 2007, y otras resoluciones, como es el caso del monumento que nos ocupa.

**- Ponencia de MBM ARQUITECTES: Reflexiones y sugerencias respecto al monumento a los caídos y su entorno. Ciudad de Pamplona.**

De la ponencia de MBM, la más disciplinar si cabe, hay que destacar sus opiniones sobre la trama urbana, sus conexiones y la arquitectura que propone mantener con condiciones:

«Para afrontar la visión arquitectónica del edificio en cuestión, no nos podemos ceñir solamente al Monumento,... También forman parte de este conjunto las edificaciones residenciales que limitan la Plaza de la Libertad, (realizadas al mismo tiempo que el Monumento) cierran un espacio excesivamente definido y cargado de prepotencia estilística arquitectónica con la voluntad de dejar patente la gran carga política del régimen vencedor de una contienda que no debiera haberse producido».

Para continuar más adelante:

**«Todo este conjunto Arquitectónico fue llevado a cabo por los Arquitectos Yárnoz y Eusa. De su biografía cabe señalar el recorrido profesional que evolucionaba hacia las tendencias europeas, con la adaptación a las nuevas teorías socializantes de la Arquitectura, que se vio truncada por la aparición de nuevas necesidades profesionales y de dar respuesta a las voluntades políticas y representativas del Sistema»<sup>9</sup>.**

Para finalmente concluir:

...

«Si se pretende resolver situaciones de conectividad urbana creemos que se deben focalizar todos los esfuerzos, ideas y actuaciones verso la resolución de esta realidad.

En nuestras consideraciones de tipo urbanístico, manifestamos que sería interesante poder dotar de una continuidad adaptada a la realidad existente que permita la relación directa de todos los elementos que existen en esta zona como son:

-El trazado existente viario, de ambas partes de ensanche.

-La formalización de un único elemento de conexión aprovechando la dimensión y posición de la actual Plaza de la Libertad.

-Apostar por la permeabilidad en vez de la monumentalidad.

-Integrar un sistema de usos y funciones que permitan dinamizar el territorio y que ayuden a desmitificar una zona actualmente impregnada de sentimientos y reivindicaciones que no ayudan a su desarrollo.

Respecto a la Arquitectura e Historia, creemos que las aproximaciones que se pueden considerar inciden sobre el pensamiento reivindicativo de una situación hoy inexistente, pero que se debe absorber en los momentos y condiciones actuales. Todavía es difícil tomar decisiones que no incidan respecto al pensamiento y la representatividad de este Monumento.

<sup>9</sup> Ver nota 2. La negrita es nuestra.

Evidentemente, nosotros creemos que cualquier situación expuesta es posible, no de una manera gratuita, si no que sirva para el correcto desarrollo y dinamización de esta Zona de la Ciudad.

...

**El tratamiento Histórico, al margen de nuestras consideraciones, creemos que no se puede dejar bajo la responsabilidad de un proyectista, esta debe ser el resultado de debates donde se implique a todas las partes según sus pensamientos del tejido, y donde se encuentren los puntos de equilibrio en que ninguna de las partes pueda sentirse menospreciada, ya que no debemos hablar de Monumentos, sino de Ciudades donde se pueda desarrollar con total libertad de pensamiento un sistema de convivencia que ayude al desarrollo de las personas en todas sus facetas»<sup>10</sup>.**

Para más adelante añadir:

«Si se pretende resolver situaciones de conectividad urbana creemos que se deben focalizar todos los esfuerzos, ideas y actuaciones verso la resolución de esta realidad.

En nuestras consideraciones de tipo urbanístico, manifestamos que sería interesante poder dotar de una continuidad adaptada a la realidad existente que permita la relación directa de todos los elementos que existen en esta zona como son:

-El trazado existente viario, de ambas partes de ensanche.

-La formalización de un único elemento de conexión aprovechando la dimensión y posición de la actual Plaza de la Libertad.

-Apostar por la permeabilidad en vez de la monumentalidad.

-Integrar un sistema de usos y funciones que permitan dinamizar el territorio y que ayuden a desmitificar una zona actualmente impregnada de sentimientos y reivindicaciones que no ayudan a su desarrollo».

Asimismo señalan que «Respecto a la Arquitectura e Historia, creemos que las aproximaciones que se pueden considerar inciden sobre el pensamiento reivindicativo de una situación hoy inexistente, pero que se debe absorber en los momentos y condiciones actuales. Todavía es difícil tomar decisiones que no incidan respecto al pensamiento y la representatividad de este Monumento».

- **Dra. Olivia Muñoz-Rojas Oscarsson: Documento de reflexión sobre el futuro del Monumento a los Caídos de Navarra**

Esta ponencia incluye una síntesis que a su vez resumimos en los siguientes párrafos:

«Este documento de reflexión aborda el futuro del Monumento a los Caídos de Navarra desde una perspectiva internacional comparada y ofrece cuatro propuestas concretas que pasan por conservar el edificio, reutilizándolo y resignificándolo simbólicamente... Concretamente, el documento establece paralelismos con la situación de Alemania y sus construcciones nazis, así como la de Estados Unidos y su simbología confederada. Ambas experiencias demuestran, por un lado, la dificultad de desarrollar respuestas universales a la presencia de lo que hoy percibimos como legados incómodos o contrarios a nuestros valores democráticos, reforzando la idea de que es necesario abordar caso por caso, con creatividad y con la mayor participación posible de ciudadanos, expertos y artistas. Por otro lado, tanto la experiencia alemana como la estadounidense demuestran que el proceso en sí, esto es, la controversia pública y mediática en torno al futuro de este tipo de construcciones debe verse como un fin en sí mismo que obliga a la ciudadanía y a las instituciones a conocer mejor su pasado, a posicionarse una y otra vez sobre él y, sobre todo, no olvidarlo».

---

<sup>10</sup> La negrita es nuestra.

Por otra parte, «El documento defiende, en este caso, aprovechar la presencia del Monumento a los Caídos de Navarra para documentar críticamente a las generaciones presentes y futuras sobre su pasado y las consecuencias de la confrontación civil y la imposición de un régimen antidemocrático».

En suma, y «más allá de las propuestas concretas que plantea, **el documento aboga por una aproximación al Monumento a los Caídos fundamentada en tres ejes. Primero, generar la mayor participación posible en el debate sobre su futuro y aceptar la controversia como algo necesario y positivo. Segundo, tratar de ver el pasado de la guerra civil y la dictadura desde el futuro y preguntar qué queremos que una construcción como esta diga y aporte a las generaciones que vienen. Finalmente, pensar soluciones críticas y creativas a la par que prácticas que beneficien a los residentes de Pamplona y contribuyan a la proyección cultural e internacional de la ciudad**»<sup>11</sup>.

## 2.- OBJETO

El objeto viene determinado por las propias Bases del Concurso. No obstante, como señalan oportunamente MBM en su ponencia. No obstante, consideramos que la propuesta que aquí se hace, de ser tenida en consideración, debería de reconsiderarse en una segunda fase, de forma que no sean de responsabilidad del proyectista, determinadas decisiones, por ejemplo los posibles usos futuros, como señalan MBM, sino que su resultado obedezca a necesidades reales y a los correspondientes consensos, como señala también la Dra. Olivia Muñoz-Rojas Oscarsson.

## 3.- PROPUESTA

«El vacío que sientes, cada vez con más fuerza,  
es el de los traidores.  
También los monumentos, por dentro, están vacíos,  
con las entrañas llenas de óxido y de muerte:  
oscuros y podridos por la historia,  
es tan siniestro su interior  
como arrogante el gesto que en el aire  
dibuja el personaje.  
Según van traicionando los amigos  
–y la muerte es también una traición–  
nos vamos convirtiendo en monumentos.  
Por fuera queda un resto de elocuencia,  
sobre todo al hablar con alguien joven,  
pero la voz resuena en el vacío,  
perdida entre los hierros de un oculto entramado  
que se deshoja en leves capas de óxido».

Joan Margarit<sup>12</sup>

El poema de Joan Margarit refleja de forma sintética y en pocas palabras lo que pensamos del monumento y de su entorno «El vacío que sientes, cada vez con más fuerza,/ es el de los traidores./ También los monumentos, por dentro, están vacíos,/ con las entrañas llenas de óxido y de muerte:/ oscuros y podridos por la historia,/ es tan siniestro su interior/ como arrogante el gesto que en el aire/ dibuja el personaje», que se trae a colación porque podría reflejar el efecto que producen éste y otros

<sup>11</sup> El subrayado es nuestro.

<sup>12</sup> MARGARIT, Joan. *Arquitecturas de la memoria*. [Edición bilingüe de José Luis Morante]. Madrid: Cátedra, 2006, p.193. El poema es un «Ejemplo de cómo interactúan la escritura y la actividad laboral. El poema está escrito durante el refuerzo del conocido monumento a Colón en Barcelona, realizado en 1982 por los arquitectos Carles Buxadé y Joan Margarit».

monumentos similares. En ese sentido nos aprovechamos del texto de Joan Margarit, arquitecto, como los autores de esta propuesta, para apuntalar nuestros argumentos valiéndonos de sus vivas palabras.

No obstante, en el presente proyecto se propone una respuesta racional, de fuerte carga simbólica, que se contraponga al duro significado, de odio y humillación hacia los vencidos, sin ánimo alguno de confrontación, sino, en todo caso, de verdadera reconciliación entre dos realidades.

Asimismo, cómo manifiesta en su ponencia Martín Pallín «La pura coherencia democrática nos obliga a plantearnos sin falsos temores ni dilemas la necesidad de exteriorizar la superioridad de la democracia sobre cualquier régimen dictatorial, por muy anticomunista que fuese».

Una vez estudiado el monumento y su entorno, atendido a las Bases de la convocatoria, además de haber leído detenidamente y reflexionado sobre las diferentes aportaciones de los expertos convocados por el Excmo. Ayuntamiento de Pamplona, se propone adoptar las siguientes medidas:



### 3.1. Nueva imagen para albergar nuevos usos

Respecto a la nueva imagen del conjunto, resulta evidente en primer lugar que uno de los cometidos del Concurso consiste en dotar al conjunto una imagen coherente con los valores humanos y democráticos, eliminando las referencias conmemorativas y antidemocráticas que representa actualmente el conjunto monumental.

A tal efecto se propone afrontar el reto como si se tratase de una edificación a intervenir, no como monumento<sup>13</sup>, y como uso principal del conjunto resultante de la presente propuesta el de un “Centro Internacional para la Mediación en Conflictos y Consecución de la Paz”, cuyo objetivo sea trabajar por la paz, mediando en conflictos, tanto internos como externos, así como otros usos complementarios como puede ser un centro expositivo, biblioteca, videoteca y mediateca, referido a los objetivos del centro, como contraposición al uso para el que fue construido el monumento. Lo que se adecuaría a lo manifestado también por Jordi Guixé, en el sentido que desde el nuevo Centro Internacional se podría trabajar «a favor de la abolición de las guerras, los totalitarismos, los conflictos y las discriminaciones de cualquier tipo»<sup>14</sup>, tanto a nivel interior del propio país, como de otros países.

El nuevo centro propuesto estaría dotado de una imagen arquitectónica moderna que se contrapondría a aquellas edificaciones actuales que se proponga preservar, liberado de cualquier resabio de la simetría axial que pudiese evocar a la arquitectura franquista del poder, como señala el Hoheisel. De forma que el nuevo centro cívico transmita, a través de la arquitectura, los principios democráticos y la transparencia de sus planteamientos, enfatizando, como señala Martín Pallín, la superioridad de los principios democráticos que habría de representar el nuevo equipamiento urbano de la Plaza de La Libertad<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Planteamiento que compartimos con MBM.

<sup>14</sup> Jordi Guixé. ...*Nadie Sabe Nada...* Informe preliminar y valorativo del monumento a Los Caídos de Pamplona.

<sup>15</sup> Asimismo, Martín Pallín señala que «Toda resignificación tiene un componente colectivo y personal que despierta emociones encontradas», para más adelante apuntar también:

A tal efecto se propone transformar el monumento actual, con determinadas y controladas demoliciones, e incorporación de nuevas arquitecturas, cuya transparencia contrastaría con las existentes.

En principio, con la información disponible, y a efectos formales, en esta fase del Concurso se opta por preservar únicamente la edificación principal, eliminando el resto para integrar el conjunto en la trama urbano circundante. No obstante, a partir de un conocimiento más profundo de la situación de cada una de las edificaciones, podría reconsiderarse la propuesta, en el sentido de incorporar alguna más, o las dos, en la propuesta definitiva, con las modificaciones que proceda.

Cabe señalar finalmente que los nuevos usos encajan perfectamente con la exigencia democrática de transformar el conjunto monumental resignificándolo simbólicamente. No obstante, la asignación de nuevos usos no debiera ser un cometido de los autores como señalan MBM en su ponencia.

### 3.3. Reordenar urbanísticamente el entorno del monumento

A tal efecto se propone remodelar la totalidad del espacio urbano correspondiente a la denominada Plaza de La Libertad, así como las calles adyacentes y el espacio verde posterior al monumento.

En lo que respecta a la plaza se propone eliminar la fuente, remodelar las zonas ajardinadas adyacentes, y eliminar todas las escalinatas situadas en la base del monumento. En su lugar se desarrollara una superficie inclinada y continua que unirá la calle transversal con el acceso al monumento. Los jardines laterales pasarán a ser inclinados, en forma de taludes, para adecuar los planos horizontales de las calles laterales al plano inclinado del espacio de la plaza.

Diferentes planos inclinados garantizarán la accesibilidad desapercibida de todos los ciudadanos. En ambos jardines se diversificará la vegetación, introduciendo árboles de hojas perennes y caducas de diferente porte y color, eliminando la rigidez actual de las arboledas laterales, cuyos árboles están alineados como con la rigidez de las formaciones militares.

También se propone remodelar el parque de Serapio Esparza, colindante con la calle Aoíz, dándole continuidad con la plaza de La Libertad y con los nuevos desarrollos, de forma que el conjunto funcione como una rótula urbana entre el segundo ensanche y los nuevos desarrollos, como proponen MBM.

Para ello el parque se dotará de una topografía artificial, variada y amable, que le quite rigidez al conjunto, además de replantarse con especies de distinto tipo, talla, color, etc., de forma que el conjunto adquiera un aspecto agradable, alejado de la monotonía y tristeza actuales, más propias de un espacio funerario que de un espacio urbano, que propicie su conversión en un contrapunto urbano vivo de la Plaza del Castillo, en el sentido apuntado por el Dr. Horst Hoheisel. De forma que el conjunto se transforme en **«Un espacio abierto y transparente de la memoria y del encuentro en libertad»**<sup>16</sup>.

Asimismo, se propone, en principio eliminar tanto la edificación de la parroquia de Cristo Rey, como el Colegio Carlos III, así como la galería que comunica ambas edificaciones con el monumento

---

«...que cualquiera que sea la decisión debe pasar por la condena de los golpistas y la exaltación de la democracia. No descarto en absoluto la demolición pero dejo para el debate esta posibilidad. En aras de ampliar las reflexiones y argumentaciones adelanto una de las posibles soluciones que se me presentan.

Sin embargo entre las ideas que podemos tomar del Mausoleo una de ellas es la que se refiere a la lista de los muertos carlistas; debería ir precedida de un rótulo en el que se diga claramente que murieron en el campo de batalla de una guerra civil, al lado de los que propugnaban una dictadura provocada por los golpistas ayudados por la Alemania nazi y la Italia fascista. Se podría valorar poner en otro panel una lista de los fusilados y ejecutados en Consejos de Guerra sumarisimo los por el solo hecho de haber permanecido fieles a la República democrática elegida con los votos populares en un sistema en el que también había gobernado la derecha con el mismo apoyo popular».

<sup>16</sup> Dr. Horst Hoheisel. *Ideas sobre cómo abordar el Monumento de Navarra a sus muertos en la Cruzada/Monumento a los Caídos y su entorno urbano.*



funerario. Aunque se deja abierta la incorporación de alguna o las dos edificaciones a una futura propuesta, eliminando la arquería que las comunica entre sí que le confiere rigidez al conjunto.

Por otra parte, en lo que se refiere al monumento, se propone romper la perspectiva axial interponiendo una galería diagonal en forma de pérgola de dimensiones considerables (15 metros de altura por 7,5 metros de fondo), interpuesta entre el monumento y la plaza, de forma que mitigue la perspectiva axial y la visión del edificio principal desde la Avenida de Carlos III, e introduzca tensión en la ordenación.

Los soportes de la pérgola irán colocados a distancias diferentes dentro de una modulación compuesta por cuadrados de 7,5 por 7,5 metros y altura compuesta por dobles cuadrados, de un contenido simbólico evidente que se remonta a los albores de la humanidad, a través de la presencia de las tres raíces correspondientes a los lados del triángulo pitagórico 3, 4, 5, además de la raíz de 2. Se ha comprobado al efecto que la nueva pérgola no produce incidencias en el aparcamiento subterráneo.

En el monumento se propone eliminar todas las referencias religiosas, como: cruces, campanarios, etc., transformándolo en una edificación civil más, como señalan MBM en su reflexión. Su interior se propone transformarlo, eliminando cualquier referencia religiosa o funeraria, dotándolo de la correspondiente explicación, en particular respecto a las pinturas de la cúpula que se propone, en principio, mantener, haciéndolas accesibles únicamente para grupos reducidos, para lo cual se ha dotado la cúpula de una balconada o pasarela circular, como ocurre en otras edificaciones similares.

Todo lo cual resulta coherente también con lo manifestado por el Dr. Horst Hoheisel destaca: «Me parece imprescindible liberar arquitectónicamente este gran monumento, que se alza como una iglesia neobarroca con su imponente cúpula al final de la Avenida Carlos III y que cierra el lugar herméticamente con sus arcadas y edificios colindantes, **para entonces, en un gran gesto democrático, abrirlo a nuestro tiempo y entorno urbano**», para más adelante añadir que «La intervención arquitectónica que abre este monumento y la plaza debe ser efectiva, original y contemporánea, para que le gente sienta curiosidad por este espacio y se vea atraída para acudir a él. En vez de ese rectángulo cerrado, debería resultar un espacio transparente y lleno de vida», que **«podría llegar a ser un punto de interés en Pamplona**», y un espacio urbano más de la ciudad, con las actividades sociales, lúdicas y festivas, propias de este tipo de espacios.

En lo que respecta a lo manifestado por su parte Jordi Guixé en el sentido de que «En lugar de conmemorar muertos heroicos, batallas, triunfos de victorias sangrientas, de las recientes guerras modernas o de obscenas dictaduras, debemos dar una oportunidad para vivir el testimonio del combate a favor de la abolición de las guerras, los totalitarismos y los conflictos», todo lo cual resulta coherente con los nuevos usos y propuestas urbanas y arquitectónicas que se proponen.

Se ha tenido en cuenta la propuesta de MBM, porque desde un punto de vista profesional aboga por el entendimiento y la participación, que buena falta hacen en las actuales circunstancias.

### **3.4. Reciclar el monumento, eliminando las arquerías y las dos edificaciones anejas, asignándole un nuevo uso, y desacralizar simbólicamente el conjunto.**

En este caso entendemos, tal y como señalan algunos los expertos, que se debe mitigar la presencia simbólica del monumento en el entorno urbano próximo y lejano, ya que el edificio, por sus dimensiones, es visible desde la lejanía, imponiendo su presencia en toda la ciudad.

La propuesta pasa por eliminar determinadas edificaciones, como ya se ha señalado, reconvirtiendo la edificación principal en una biblioteca.

Como en la Biblioteca Pública de Estocolmo, de Gunnar Asplund, se opta por colocar la parte principal de la biblioteca en el espacio central del monumento, aprovechando la similitud de las dimensiones, así como la iluminación cenital, entre otras características y similitudes. En la sala principal, la enorme lámpara circular fijada al cilindro central en 24 puntos por dos cables de acero

independientes, que se entrecruzan formando una estrella, refuerza la iluminación natural y contribuye a introducir una nueva escala al espacio cilíndrico, domesticando el espacio funerario. En la base de la cúpula se propone introducir un balcón circular que dificulte la visión de las pinturas, que se opta por conservar, de forma que permita la visita por grupos reducidos de expertos.

En la parte central de la sala principal se introduce una abertura circular de 10 metros de diámetro que comunica la antigua cripta, una vez ampliada, con la planta principal.

La antigua cripta se comunica con el exterior por el parque de Serapio Esparza, de forma que se transforme en un espacio más del conjunto cívico. La altura de ésta se eleva y se amplía su superficie para reconvertirla en un espacio expositivo que recoja la transformación del monumento y su entorno, explicando las razones de su construcción y transformación, como recomiendan los expertos.

La antigua edificación monumental se comunicará, a través de la antigua cripta, con la nueva edificación de forma cúbica de 30 x 30 x 30 metros<sup>17</sup>, con dos plantas bajo tierra y cuatro sobre rasante. Es decir, la nueva edificación emergerá 20 metros sobre el nivel de la plaza. Las fachadas de la construcción cúbica serán acristaladas, representando la transparencia que implícita en el nuevo conjunto cívico democrático.

### 3.5. Cuadro de superficies y coste aproximado y viabilidad técnica y económica de la propuesta

#### Superficies construidas

Superficie total de urbanización	:	<b>20.000,00 m<sup>2</sup></b>
Superficie construida monumento	:	2.840,00 m <sup>2</sup>
<u>Superficie construida de nueva planta</u>	:	<u>6.750,00 m<sup>2</sup></u>
Total sup. construida edificación	:	<b>9.590,00 m<sup>2</sup></b>

#### Costes de ejecución material aproximados

P.E.M. Urbanización	:	<b>8.000.000,00 €</b>
P.E.M. Edificación	:	<b>19.180.000,00 €</b>

Por último, cabe señalar que en el apartado 11.4 de las Bases del Concurso, relativa a los criterios de valoración, se señala entre éstos el correspondiente a la «Viabilidad técnica y económica de la propuesta», como resulta obvio, la propuesta es viable técnicamente, con las correcciones, concreciones y precisiones que determine el Ayuntamiento en su momento. Se trata de una solución sencilla para una situación urbanística y simbólica compleja. Otra cosa es la viabilidad económica la cual entendemos que no es responsabilidad de los autores de la presente propuesta, sino del propio Ayuntamiento y su capacidad presupuestaria, que, no obstante, estaría sujeta a las observaciones que procedan para ajustar los costes a la realidad económica.



<sup>17</sup> 30 x 30 x 30 metros = 27.000 m<sup>3</sup>, cuyo valor gemátrico es 9, el triple ternario, el penúltimo número de la década que nos transporta al uno, la mónada pitagórica, con su fuerte carga de simbolismo y perfección que resume la presente propuesta.