



## #KoLaboratorios: “Cooperación Público Social”

Más de una veintena de personas, mayoritariamente mujeres, se dan cita en la tercera y última de las sesiones del Kolaboratorio de Cooperación Público-Social que tiene lugar el jueves 1 de marzo en el salón de actos de Zentro Espacio Colaborativo. Este KoLaboratorio, dirigido por Asier Gallastegi, aborda el marco regulador de la relación entre lo institucional y lo social, base para la definición de aspectos tales como las cesiones de espacios o locales, subvenciones, etc.

En su presentación, Gallastegi agradece a las personas asistentes su presencia e implicación, remarcando que el objetivo final de la sesión es la concreción de las propuestas, ideas y reflexiones generadas y enriquecidas en las jornadas de trabajo previas. Con la finalidad de conectar con los contenidos o las sensaciones de las sesiones anteriores, el facilitador coloca una serie de fotografías por el suelo e indica a las personas participantes que seleccionen, sin pensarlo demasiado, una imagen vinculada a su propia experiencia en el Kolaboratorio.



A continuación, y repartidas por parejas, Gallastegi explica a las personas asistentes que tienen la tarea de inventar nuevas palabras que reúnan y crucen los dos conceptos o ideas de las fotografías previamente seleccionadas. El nuevo concepto, escrito en una hoja diferenciada, es acompañado de una definición que es puesta en común y compartida ante el resto de personas. De esta forma, surgen términos como *valencia*, la experimentación sin miedos procedente de la valentía y de la experiencia, la *redarción*, verbo que alude a la acción en red, la *colabodina*, referencia a una colaboración dinámica entre las entidades sociales y el Ayuntamiento o el *camiblero*, caminar dentro del tablero de juego.

Tras la realización de esta actividad, Gallastegi recuerda a las personas asistentes las características fundamentales de la segunda sesión del KoLaboratorio, celebrada el pasado 17 de febrero. En esta línea, procede a la lectura de los límites y potencialidades de la institución en su relación con el tejido social, enunciados que se colocan a la vista de todas las personas asistentes en una de las paredes de la sala. Tras ello, el facilitador de la sesión hace lo propio con las ideas trabajadas por cada uno de los tres grupos conformados en la segunda sesión, planteamientos relativos en este caso a las subvenciones, a las claves de la relación público-social y a la cesión de espacios. Finalmente, y con el fin de profundizar en esas reflexiones y hacerlas concretas, Gallastegi lee una batería de preguntas para cada una de los bloques temáticos citados, invitando a las personas asistentes a escribir, en post-it, otras cuestiones que sería interesante seguir trabajando.



### **CESIÓN ESPACIOS**

¿Cual debería de ser el canal de solicitud y de acceso a estos espacios?

¿Cuales deberían de ser los criterios para la adjudicación?

¿Cuál es el órgano y espacio dónde se deciden estas cesiones?

¿Cual debería de ser la duración de los contratos de cesión?. En equilibrio entre la estabilidad de los proyectos y la igualdad de oportunidades de acceso a este recursos finito

¿El uso de estos espacios puede ser unicamente privado? ¿Se podría inducir un acceso más abierto y compartido?

¿Como podemos visibilizar el actual estado de inmuebles públicos cedidos y susceptibles de cesión?

¿Como nos imaginamos este mapa de recursos?. ¿Como se actualiza este mapa?

¿Como es la cogestión de estos espacios? ¿Que reparto de gastos se da en estos momentos? ¿Que mantendríaís? ¿Qué modificaríaís?.

**Las preguntas incorporadas por las personas participantes son las siguientes:**

Para qué necesito el espacio y cómo será?

¿Se pueden hacer propuestas desde una persona física para un proyecto colectivo?

Quien tiene la administración o gestión de los espacios públicos? ¿Quién adjudica o toma la decisión?

### **OTROS MARCOS DE RELACIÓN PÚBLICO-SOCIAL**

¿Cuales pudieran ser los mecanismos de detección de nuevas necesidades y articulación de respuestas?.

¿Como sería la recepción/emisión de propuestas?, ¿Cómo la construcción de marcos y priorización de proyectos?.

¿Que modelos que trascienden las subvenciones conocemos? ¿Convenios? ¿Contratos con clausulas sociales?

¿Que propuestas concretas necesitamos para seguir construyendo confianza entre la administración y la ciudadanía? ¿Que tipo de retos y necesidades nos ayudan a trabajar juntos?

¿Hay espacio para articular otras maneras de incentivar la Innovación Social y la Ciudadanía Activa?,

¿Premios, becas de investigación, jornadas, visibilización de experiencias,...?

¿Cual es el marco que permitiría actividades de “auzolan”? (seguros, convenios,...) ¿Construcción colectiva de espacios?

**Las preguntas incorporadas por las personas participantes son las siguientes:**

Interlocutores únicos para la gestión de pedir subvenciones por primera vez.

¿Son siempre necesarias e importantes las subvenciones?

### **SUBVENCIONES**

¿Que propuestas concretas se os ocurren para simplificar los procesos de presentación de subvenciones?

¿Cuales serían los criterios de priorización de adjudicación de subvenciones? ¿Que significa, para vosotros/as y trascendiendo la figura jurídica, el concepto “utilidad pública”?

¿Conocéis otros modelos de adjudicación de subvenciones?

¿Como reconoceríamos la transversalidad en este capitulo de subvenciones? ¿Como el trabajo en red?,...

¿Como podemos trascender de la relación puramente económica? ¿Cuales pudieran ser los espacios para el seguimiento, contraste, aprendizaje desde las experiencias, cruce sinérgico de proyectos? ¿Encuentros más individualizados? ¿Colectivos?.

¿Como pudiéramos aterrizar más nuestros proyectos en claves de medición de resultados?

Conocemos otras iniciativas similares que agilicen los tiempos y/o salven la dificultad añadida de resoluciones en el ultimo trimestre del año?

**Las preguntas incorporadas por las personas participantes son las siguientes:**

¿Qué quiero?



Finalizada la incorporación de estas nuevas preguntas, se invita a las personas asistentes a repartirse, en función de sus intereses, en tres espacios de trabajo. El objetivo, señala Gallastegi, es tratar de responder las preguntas específicas planteadas. El primero de estos grupos, moderado por Sergio Espinosa, hace referencia a la cesión de locales y cuenta con la participación de once personas, ocho mujeres y tres hombres. El segundo, con Maitane Urmeneta, aborda la cuestión de las subvenciones, y queda constituido por doce integrantes, diez mujeres y dos hombres. El tercero de los grupos, relativo a las claves relacionales entre lo público y lo social, se anula al no contar con ninguna persona. Este hecho, comenta posteriormente el facilitador, constituye una buena muestra del desigual interés que despiertan los temas a debatir planteados y arroja la idea de que lo no construido o tangible parece no atraer a las personas presentes.

Así, quedan constituidos dos grupos de trabajo. Los acuerdos o ideas generales de cada uno de ellos se escriben en diferentes post-it que, a su vez, se colocan en un gran cartel estructurado de acuerdo a los siguientes ejes:

<p><u><i>Cuidar</i></u></p> <p>Lo que debe permanecer, aquello que es valorado positivamente.</p>	<p><u><i>Probar</i></u></p> <p>Lineas de trabajo que el grupo consideraría interesante acometer.</p>
<p><u><i>Dejar</i></u></p> <p>Lo prescindible o desechable.</p>	<p><u><i>Aclarar</i></u></p> <p><i>Ideas o propuestas que plantean dudas concretas</i></p>



Tras algo más de cuarenta minutos de debate, se ponen en común las reflexiones consensuadas por los dos grupos, más alguna otra idea vinculada a la relación público-social que se rescata de los dos espacios de trabajo. A simple vista, reflexiona Gallastegi, llama la atención la cantidad de ideas encuadradas en el eje de “probar”.

- **Subvenciones**

<i>Comentarios relativos al debate grupal</i>	El debate se centra en dos ideas fundamentales. La primera de ellas, que goza de consenso y es aplaudida por las personas participantes, es la realización de encuentros interasociativos de “buenas prácticas”, donde se comenten y valoren experiencias asociativas vinculadas a las subvenciones. La segunda de las ideas es fomentar estos espacios de encuentro entre colectivos específicos y la entidad convocante.
<i>Cuidar</i>	- Mantener y que se indiquen claramente en las bases los criterios de valoración. - Seguir celebrando reuniones explicativas de las bases de las convocatorias nada más publicarlas.
<i>Dejar</i>	- Los cambios de criterio cuando la convocatoria de la subvención ya está en marcha.
<i>Probar</i>	- Mayor transparencia en las resoluciones: publicar las puntuaciones de los proyectos. - Realizar encuentros de buenas prácticas en la materia, a modo de aprendizaje colectivo. - Premios o incentivos. - Establecer una <i>ventanilla única</i> que ayude a que el proceso de tramitación sea guiado. - Los gastos subvencionables iguales en todas las convocatorias. Sería interesante añadir un porcentaje de los mismos en materia de inversión. - Ampliación del asesoramiento y la capacitación sobre subvenciones. - Registro electrónico. - Fijar un calendario de convocatorias en el primer trimestre del año y proceder a su resolución antes de que finalice el segundo trimestre, abonando el 100% o el 75% del total.
<i>Aclarar</i>	- La posibilidad de poder empezar a ejecutar el proyecto presentado en la misma fecha que la fecha de la resolución de la subvención.

- **Cesión de espacios**

<i>Comentarios relativos al debate grupal</i>	Debido a lo diverso de los componentes del grupo y la implicación de los miembros pertenecientes a asociaciones activas e implicadas en la vida de la ciudad, el debate expuesto no estuvo exento de tensión entre los participantes, ya que varios de ellos defienden con ahinco sus puntos de vista, los cuales protegen las posturas de sus entidades y sus intereses en los temas a tratar, especialmente en lo referente a los criterios para la adjudicación a la cesión de espacios municipales.
<i>Cuidar</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los espacios participativos abiertos y/o puestos en marcha.</li> <li>- A los proyectos sin ánimo de lucro.</li> </ul>
<i>Dejar</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dejar de lado los criterios competitivos para la cesión de locales y espacios.</li> <li>- La existencia de diferentes criterios de cesión en función del área convocante; los criterios deben atender únicamente a la tipología del local.</li> </ul>
<i>Probar</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Otorgar prioridad a los colectivos sociales capaces de trabajar en común con otros colectivos.</li> <li>- Proceder a una actualización del censo de espacios y locales públicos y trabajar esa información telemáticamente, web, en mostradores de información y a través de boletines.</li> <li>- Primar a las entidades que utilicen espacios para tejer redes entre las propias asociaciones.</li> <li>- La asignación de una persona asesoria para cada asociación que realice labores de acompañamiento y asesoramiento.</li> <li>- Dedicar una parte de los locales a la experimentación y al fomento de la participación: “viveros” del tejido social.</li> <li>- Realizar un censo de los locales y espacios públicos que contemple las siguientes variables: 1) lugar físico, 2) superficie utilizable, 3) tipología, 4) demandas que podría cubrir, 4) fotografías, 5) accesibilidad, 6) dotaciones y 7) estado.</li> </ul>
<i>Aclarar</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los criterios objetivos para la cesión.</li> </ul>

- **Relación público-social**

<i>Cuidar</i>	- Cuidar la transmisión de la información, citándose el ejemplo del servicio de asesoría jurídica.
<i>Dejar</i>	- La sensación de participar en un “laberinto administrativo” o de conferirlo demasiada importancia (“ <i>A la mayoría de la ciudadanía le es indiferente la organización departamental</i> ”).
<i>Probar</i>	- Comentándose que ya es una realidad que se está poniendo en marcha, se cita la conveniencia de modernizar los trámites con la administración a través de procesos telemáticos.
<i>Aclarar</i>	- Cuáles son los criterios e intereses públicos.

Finalmente, Gallastegi distribuye en el suelo de la sala las hojas correspondientes a las cuatro categorías mencionadas (cuidar, dejar, probar y aclarar) e invita a las personas participantes a colocarse físicamente en el espacio que consideren más cercano a su situación actual en lo referente a la relación público-social. Una amplia mayoría se ubica en las inmediaciones de “cuidar”, mientras que el resto se reparte, en similar número, entre el “probar” y el estado de “aclarar”. A continuación, se sugiere a las personas asistentes que cierren los ojos e imaginen el proceso de transición a un nuevo estado de cosas: de la conservación se pasa a prescindir de ciertos elementos, de la necesidad de aclarar se transita a la experimentación y, de estas probaturas se avanza hacia el mantenimiento de lo que agrada o es útil.



Tras esta actividad, Asier Gallastegi agradece nuevamente a las personas asistentes su implicación, colaboración y asistencia. A continuación cede el turno de palabra al técnico del Área de Participación Ciudadana y Empoderamiento Social Floren Luqui, quien pone el broche final a la jornada desglosando el impacto de las reflexiones y propuestas recogidas en los KoLaboratorios en el futuro Reglamento de Participación Ciudadana impulsado por el Ayuntamiento y comenta algunas ideas relativas a su calendarización y puesta en marcha.